

# چلتی ٹرین پر فرض و واجب نمازوں کی ادائیگی کا حکم

(مجلس شرعی کے فیصلے کا تنقیدی جائزہ و علمی محاسبہ)

{تصنیف}

تاج الشریعہ، قاضی القضاۃ فی الہند، حضرت علامہ مفتی محمد اختر رضا خاں قادری ازہری  
بریلی شریف

{ترتیب و پیش کش}

مفتی شمشاد احمد مصباحی جامعہ امجدیہ رضویہ گھوسی منو پوری

## { چلتی ٹرین پر فرض و واجب کی ادائیگی کا شرعی حکم }

{بسم الله الرحمن الرحيم}

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم و آلہ و صحبہ الکرام اجمعین و من تبعہم باحسان الی یوم

الدین

زیر نظر مقالہ ”چلتی ٹرین پر نماز کی ادائیگی“ کے بارے میں ایک فیصلے سے متعلق ہے جس میں کہا گیا ہے کہ چلتی ٹرین پر فرض و واجب حقیقی و حکمی ادا ہو جائیں گے بعد میں اعادے کی حاجت نہیں، اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے منہج منہجۃ العباد کے سبب انگریزوں کے دور میں چلتی ٹرین پر فرض و واجب کی ادائیگی درست نہ ہونے کا جو حکم دیا تھا وہ اُس دور کے لحاظ سے تھا اور فیصلے میں مندرج حکم برزعم خود اعلیٰ حضرت کی عبارت کے مفہوم مخالف سے نکالا اور یہ دعویٰ کیا کہ چلتی ٹرین پر فرض و واجب کی ادائے کی صحیح ہے، یہ خود تصریحات اعلیٰ حضرت سے ثابت ہے۔

فیصلے کی نقل درج ذیل ہے، پہلے اسے بنور پڑھ لیں، پھر میری تجزیاتی تحریر و تحقیقی مضمون کا مطالعہ کریں، انشاء اللہ تعالیٰ میرے مختصر مقالے سے ان کے استدلال کی کمزوری اور ان کے دعوؤں کا حال آشکار ہو جائے گا، اور یہ بات اظہر من الشمس ہو جائے گی کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے جس بنیاد پر اپنے دور میں چلتی ٹرین پر فرض و واجب کی ادائیگی سے متعلق عدم جواز کا جو فتویٰ صادر فرمایا تھا وہی بنیاد اب بھی برقرار ہے، اس لئے وہی حکم اب بھی برقرار رہے گا۔ بنیاد کی تبدیلی کے بغیر حکم کو بدلنا ضرور اعلیٰ حضرت کی مخالفت، اور تصریحات اعلیٰ حضرت کے خلاف ہے۔

### متفقہ فیصلے

{ چلتی ٹرین پر فرض و واجب نمازیں جائز و صحیح ہیں، یہ خود فتاویٰ رضویہ سے ثابت ہے }  
دوسری، تیسری، چوتھی نشست: ۶/ ۷ / رجب ۱۴۳۳ھ، ۱۸/ ۱۷ / مئی ۲۰۱۲ء، شنبہ، یک شنبہ

### {اجمالی فیصلہ}

{بسم الله الرحمن الرحيم حامداً ومصلياً}

اس بات پر جملہ مندوبین کرام کا اتفاق ہے کہ موجودہ ریلوے نظام کے تحت چلنے والی ٹرینوں میں جب وہ چل رہی ہوں اس وقت بھی فرض و واجب نمازوں کی ادائیگی جائز و صحیح ہے اور بعد میں ان کا اعادہ نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

اس پر تمام مندوبین نے دستخط ثبت فرمائے۔ پھر بعد میں ذرا تفصیل کے ساتھ یہ فیصلہ یوں تحریر ہوا:

### {تفصیلی فیصلہ}

(مجلس شرعی الجامعہ الاشرفیہ مبارک پور کے میسجین فقہی سیمینار)

(مستفعدہ ۶/۷/۸/ رجب ۱۴۳۳ھ ۱۷/۱۸/۱۹/ مئی، جمعہ، سنہ ۱۴۰۲ھ بمقام جامعہ البرکات علی گڑھ)

### {چلتی ٹرین پر فرض نمازوں کا حکم}

[اس عنوان کے تحت سوال نامہ میں یہ تفصیل دی گئی کہ فرض اور واجب حقیقی یا حکمی کی ادائیگی صحیح ہونے کے لئے زمین یا تابع زمین پر استقرار اور اتحاد مکان (تمام ارکان کی ایک جگہ ادائیگی شرط ہے۔ مگر جب کوئی مانع درپیش ہو تو حکم بدل جاتا ہے۔ اگر یہ مانع یا عذر، سادی ہے تو دونوں شرطوں کے فقدان کے باوجود فرض و واجب کی ادائیگی صحیح ہوگی اور بعد میں اس نماز کا اعادہ بھی نہیں۔ لیکن مانع اگر ایسا ہے جو کسی بندے کی جانب سے ہے اور وہ براہ راست یا بطور سبب قریب صحیح طریقے پر ادا لئے نماز سے روک رہا ہے تو حکم یہ ہے کہ بحالت مانع جیسے ممکن ہو نماز پڑھ لے پھر بعد میں اس کا اعادہ کرے۔

چلتی ٹرین میں استقرار علی الارض کی شرط مفقود ہے۔ ہاں اگر ٹرین رکی ہوئی ہو تو وہ تخت کی طرح زمین پر مستقر ہے اور اس پر نماز صحیح ہے [چلتی ٹرین میں استقرار سے مانع براہ راست بندہ ہے یا یہ بندے کے اختیار سے نکل کر مانع سادی قرار پا چکا ہے؟ بصورت اول چلتی ٹرین میں ادائیگی کے

بعد اعادہ واجب ہے، بصورت دوم ادائیگی کے بعد اعادہ نہیں۔

اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قادری برکاتی قدس سرہ نے ۱۹۲۱ء میں یہ لکھا تھا کہ ”(ریل) انگریزوں کے کھانے وغیرہ کے لئے روکی جاتی ہے اور نماز کے لئے نہیں تو منع من جہت العبادہ ہوا۔ اور ایسے منع کی حالت میں حکم وہی ہے کہ نماز پڑھ لے اور بعد زوال مانع اعادہ کرے۔“ (فتاویٰ رضویہ ج: ۳، ص: ۴۴، ہنی دارالاشاعت مبارکپور)

بھارتیہ ریلوے کی تاریخ اور ریلوے نظام کی تبدیلی کا جائزہ لینے سے معلوم ہوا کہ آزادی ہند سے پہلے کچھ پرائیویٹ کمپنیاں ٹرین چلاتی تھیں، یہ ریلوں کے چلنے اور رکنے کا نظام بنانے میں خود مختار ہوتی تھیں، ان کمپنیوں نے انگریزوں کے دور میں ان کے کھانے وغیرہ کے لئے ٹرین روکنے کی رعایت رکھی تھی اور مسلمانوں کی نماز کے لئے یہ رعایت نہ رکھی تھی اس لئے نمازی اس پر مجبور تھے کہ یا تو ٹرین روکنے پر فرض و واجب ادا کریں یا چلتی ٹرین پر پڑھیں، چلتی ٹرین پر پڑھنے میں استعقار کی شرط مفقود ہوتی اور اس سے مانع یہ پرائیویٹ کمپنیاں تھیں، جنہوں نے اپنے نظام میں مسلمانوں کی رعایت نہ رکھی اس لئے اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اسے منع من جہت العبادہ قرار دے کر حسب امکان ادائیگی پھر بعد میں اعادہ کا حکم دیا۔

آزادی کے بعد ریلوے نظام پرائیویٹ کمپنیوں کے ہاتھ سے نکل کر خود حکومت کے ہاتھوں میں آ گیا۔ حکومت نے منزل تک جلد پہنچانے اور مسافروں کی راحت رسانی کے خیال سے ایسی ٹرینیں چلائیں جن میں اسٹاپ کم سے کم ہو اور مسافروں کی بشری ضروریات کی فراہمی خود ٹرین میں مکمل کرنے کی کوشش کی۔ اب جہاں کہیں ٹرینیں رکتی ہیں تو سب کے لئے، جہاں نہیں رکتی تو کسی کے لئے نہیں۔ یہ صورت حال زمانہ اعلیٰ حضرت کے حال سے مختلف ہے اس لئے آج حکم بھی مختلف ہوگا، جب ٹرین کسی فرد یا قوم یا جماعت کے خاص کام کے لئے نہیں روکی جاتی تو خاص نماز سے روکنے کا قائل ریلوے محکمہ کو قرار نہیں دیا جاسکتا، کم از کم اتنا ضرور ماننا ہوگا کہ وہ منع نماز کا نہ مباشر ہے نہ اس کا سبب قریب۔ اس لئے یہ منع من جہت العبادہ نہ رہا۔

اس کی ایک دلیل خود اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی مذکورہ بالا عبارت ہے۔ اس لئے کہ حنفیہ کے نزدیک مفہوم مختلف نصوص کتاب و سنت میں اگرچہ مستثنیٰ نہیں مگر عبارت فقہاء کلام میں ضرور معتبر ہے۔ ”(ثرین) انگریزوں کے کھانے وغیرہ کے لئے روکی جاتی ہے اور نماز کے لئے نہیں تو منع من جہت العباد ہوا۔“ (فتاویٰ رضویہ، ج: ۳، ص: ۴۳، مبنی دارالاشاعت مبارکپور)

اس عبارت سے واضح ہے کہ اول کے لئے روکنے اور دوم کے لئے نہ روکنے کے سبب منع من جہت العباد ہونے کا حکم ہے۔ اس کا مفہوم یہ ہوا کہ ”اگر دونوں کے لئے روکی جائے تو سرے سے منع ہی نہیں اور اگر دونوں کے لئے نہ روکی جائے تو منع من جہت العباد نہیں۔“

خود اسی عبارت سے مفہوم مستفاد ہوا کہ اب ثرین چوں کہ کسی فرد یا افراد کے کام کے لئے نہیں روکی جاتی تو منع من جہت العباد نہ رہا بلکہ اچلتی ثرین پر ادائے نماز کے بعد اعادہ نماز کا حکم بھی نہ رہا۔

دوسری دلیل: فتاویٰ رضویہ جلد اول (ص: ۶۱۳) میں پانی سے غجز کی ۵۷/ صورتوں کے ذکر اور جواز تیمم کے بیان میں صورت نمبر ۶۰ کے تحت ہے: اگر اتر کر پانی لانے میں مال جاتے رہنے کا خوف ہو تو اعادہ بھی نہیں۔ اور یہ نمبر ۳۳ ہے،

(نمبر ۳۳ یہ ہے: مال پاس ہے اپنا خواہ امانت اور پانی پر ساتھ لے جانے کا نہیں، نہ یہاں کوئی محافظ، اگر پانی لینے جائے تو اس کے ضائع ہونے کا اندیشہ ہے۔ جبکہ وہ مال ایک درم سے کم نہ ہو، ص: ۶۱۳) اور اگر ریل چلے جانے کا اندیشہ ہو جب بھی تیمم کرے اعادہ نہیں۔ یہ نمبر آئندہ کے حکم میں ہے۔ (نمبر آئندہ یہ ہے:)

نمبر ۶۱ پانی میل سے کم گمراہی دور ہے کہ اگر یہ وہاں جائے تو قافلہ چلا جائے گا اور اس کی نگاہ سے غائب ہو جائے گا۔ (ص: ۶۱۳)

کتاب فقہ میں یہ صراحت ہے کہ جن ائذاریں وجہ سے تیمم جائز ہے ان کی وجہ سے چلتی سواری پر نماز بھی جائز ہے تو اتر کر نماز پڑھنے میں اگر مال جانے یا ثرین چلی جانے کا اندیشہ ہو تو بھی چلتی ثرین پر نماز جائز ہے اور اعادہ نہیں۔ قافلہ چھوٹ جانے یا نگاہ سے غائب ہو جانے کے باعث

نمازی کو جو پریشانی ہوتی وہ مال جانے یا ٹرین چھوٹنے میں بھی ہے اس لئے یہاں بھی جواز بلا اعادہ کا حکم ہے۔ یہ خود اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ کی تصریحات بالا سے واضح ہے۔

الحاصل: موجودہ حالات میں چلتی ٹرین پر سرن و نوافل کی طرح فرض و واجب نمازوں کی ادائیگی بھی صحیح ہے اور ان کا اعادہ نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

[سوال: چلتی ٹرین پر کسی نے اول وقت، یا درمیان وقت میں نماز پڑھ لی جبکہ اسے

امید ہے کہ آخر وقت تک ٹرین رکے گی اور اسے زمین پر اتر کر یا رک ہوئی ٹرین پر نماز پڑھنے کا موقع مل جائے گا تو اس کی پڑھی ہوئی نماز ادا ہوئی یا نہیں؟

جواب: ایسے شخص کی نماز صحیح ہے، اسے بعد میں دہرانے کی حاجت نہیں، کیوں کہ نماز کا وقت نماز کے لئے ”ظرف“ ہے۔ ”معیار“ نہیں، اور نماز کا سبب اس کے وقت کا وہ حصہ ہے جو نماز کی ادائیگی سے متصل ہے۔ جیسا کہ اصول فقہ کی کتابوں میں اس کی صراحت موجود ہے تو اس نماز کی نئے سبب پائے جانے کے ساتھ نماز ادا کی اور چوں کہ عذر سادہ کی بنا پر بعض شرائط کے تکمیل سے قاصر تھا اسلئے اسکی نماز ہوگئی اور اعادہ کی حاجت نہیں کیوں کہ نمازی، نماز کے ارادہ اور آغاز ادا کی حالت کے اعتبار سے ہی شرائط و ارکان کی ادائیگی کا مکلف ہوتا ہے اور اس نے اپنے موجودہ قدرت کے اعتبار سے نماز ادا کر لی ہے۔ البتہ اس کے لئے نماز کو آخری وقت تک موخر کرنا مستحب ہے۔ اس کی نظیر یہ مسئلہ ہے کہ مسافر کو جب آخری وقت تک پانی ملنے کا یقین یا ظن غالب ہو تو اسکے لئے تیمم کو آخری وقت تک موخر کرنا مستحب ہے، واجب نہیں لہذا اگر وہ آخری وقت کا انتظار کئے بغیر اس سے پہلے ہی تیمم کر کے نماز پڑھ لے تو نماز صحیح ہے۔ اور وقت کے اندر پانی مل جانے کے بعد اس کو وضو کر کے دوبارہ نماز پڑھنے کا حکم نہیں۔ رد المحتار میں ایسا ہی ایک دوسرا مسئلہ بھی ہے۔

(ملاحظہ فرمادئے، رد المحتار، رد المحتار باب التیمم۔ ج: ۲، ص: ۷۰؛ دار احیاء التراث العربی۔ بیروت،

باب الوتر والنوافل، ج: ۲، ص: ۹۰، دار الکتب العلمیہ، بیروت طبع ثانی) [

نقل فیصلہ مجلس شرعی مطبوعہ ماہنامہ اشرفیہ شمارہ جولائی ۲۰۱۳ء

قولہ: اس کی ایک دلیل خود اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی مذکورہ بالا عبارت ہے۔ اس لئے کہ حنیفہ کے نزدیک مفہوم مخالف نصوص کتاب و سنت میں اگرچہ معتبر نہیں مگر عبارت فقہاء و کلام علماء میں ضرور معتبر ہے ”(خرین) انگریزوں کے کھانے وغیرہ کے لئے روکی جاتی ہے اور نماز کے لئے نہیں تو منع من جہۃ العباد ہوا“۔

(فتاویٰ رضویہ ج: ۳۳، ص: ۲۴۳، ج: ۱ دارالاشاعت مبارکپور)  
اس عبارت سے واضح ہے کہ اول کے لئے روکنے اور دوم کے لئے نہ روکنے کے سبب منع من جہۃ العباد ہونے کا حکم ہے۔

اس کا مفہوم یہ ہوا کہ ”اگر دونوں کے لئے روکی جائے تو سرے سے منع ہی نہیں اور اگر دونوں کے لئے نہ روکی جائے تو منع من جہۃ العباد نہیں“

خود اسی عبارت سے مفہوم و مستفاد ہوا کہ اب ٹرین چوں کہ کسی فرد یا افراد کے کام کے لئے نہیں روکی جاتی تو منع من جہۃ العباد نہ رہا“ متن فیصلہ مطبوعہ ماہنامہ اشرفیہ جولائی ۲۰۱۳ء۔

اقول: مفہوم مخالف کی طرف اتنی جلدی کیوں دوڑے، اس عبارت کا ایک مفہوم وہ بھی تو ہے جو ذہن کی طرف بہت کرتا ہے نفس جس کو فوراً قبول کرتا ہے اس متبادر مفہوم کا نام مفہوم موافق رکھئے، اور وہ یہ ہے کہ ٹرین روکنا اس محکمہ کے اختیار میں تھا تو انگریزوں کے معمولی کام کے لئے ٹرین روکتے تھے اور مسلمانوں کے اہم دینی فریضے کے لئے ٹرین نہیں روکتے تھے، مفہوم موافق کے ہوتے مفہوم مخالف پر عمل کی کس نے نظہرائی؟ یہی صورت آج بھی موجود ہے یعنی ٹرین کا روکنا اپنے اختیار میں ہے، قانون اسی اختیار سے بنے ہیں، نماز کے لئے ٹرین نہ روکنا اسی اختیار سے ناشی ہے یہ نہیں کہ ٹرین کوئی شریر چوپایہ ہے جسے اپنے قابو میں کرنا دشوار ہے، منع من جہۃ العباد ہونے کے لئے یہ کیب ضروری ہے کہ خاص فرد یا افراد کے حق میں ممانعت ہو، اگر ممانعت عام ہو تو منع من جہۃ العباد نہ رہے گا؟ کتب اصول سے یہ دکھایا جائے کہ منع عام اگرچہ منع من جہۃ العباد ہو بعد مکتبہ نہ ظہرے گا بلکہ نہ ساوی ہو جائے گا۔ فتاویٰ رضویہ میں یہ عبارت بھی تو تھی ”ریل میں ہے اور اس درجے میں پانی

نہیں اور دروازہ بند ہے (اور کوئی کھولنے نہیں دیتا لہذا پانی کے لئے اترنے پر قدرت نہیں۔ ازہری غفرلہ)

تیم کرے لانه كالمحبوس فى معنى العجز بغير ۵۶ / سے یہاں تک ان پانچوں صورتوں میں جب پانی پائے طہارت کرے کے نماز پھیرے لان المانع من جهة العبادہ اور اگر اتر کر پانی لانے میں مال جاتے رہنے کا خوف ہو تو اعادہ بھی نہیں اور یہ نمبر ۳۴ / ہے اور اگر ریل چلے جانے کا اندیشہ ہو جب بھی تیم کرے اور اعادہ نہیں یہ نمبر آئندہ کے حکم میں ہے۔ (۱/ ۶۱۴)

نمبر ۳۴ / اور نمبر آئندہ کی صورتیں ذکر کیں اس عبارت کو کیوں نظر انداز کر گئے ”دروازہ بند ہے“ اس وجہ سے جو وقت درپیش ہے کیا صرف ایک فرد خاص کو ہے باقی ضرورت مندوں کو وقت درپیش نہیں؟ ظاہر ہے کہ دوسروں کو بھی اس سے وقت ہو سکتی ہے؟ تو یہ دوسروں کے حق میں بھی مسلمان ہو خواہ کافر عام وقت کا باعث ہے تو کیا اس وجہ سے عذر سادہ ہو جائے گا؟ عام وقت نہ سہی، اسی فرد خاص کے حق میں وقت سہی؟ مگر یہ کہاں ہے کہ منفع من جہۃ العبد جب بھی ہوگا جب ایک فرد خاص یا چند افراد کے حق میں ہو اور اگر آدمی اپنے اختیار سے عام ممانعت کرے تو منع سادہ ہو جائے گا یہ محتاج نقل ہے اس پر صریح جز یہ درکار ہے بالفاظ دیگر دروازہ کسی فرد خاص کے لئے بند نہ کیا گیا بلکہ ڈبے میں موجود عام افراد پر دروازہ بند کیا گیا جیسا کہ ظاہر ہے تو کیا آپ کے طور پر یہ سرے سے مانع من جہۃ العبد نہ ہوگا، لہذا تیم سے جو نماز پڑھی اس کے اعادے کی ضرورت نہ ہوگی، یا اعادہ ضروری ہوگا، بر تقدیر ثانی خاص نمازی کے حق میں کیا منفع من جہۃ العبد نہیں، اس کے حق میں یہ منفع، عام ممانعت سے آیا؟ آپ کی طرف سے اس کو تسلیم کئے جانے کا حاصل کیا یہ نہیں کہ منفع من جہۃ العبد براہ راست کسی فرد خاص کے حق میں ہو یا یہ ممانعت بندے کی طرف سے عام ممانعت کے ضمن میں آئے بہر حال منفع من جہۃ العبد ہے اگر یہ حاصل ہے اور ضرور یہی حاصل ہے تو اگر بیڑوں کے زمانے اور آج کے زمانے میں فرق کا کیا حاصل، اور خاص ایک فرد کے حق میں یا چند افراد کے حق میں ممانعت اور عام ممانعت کیا مفید؟ بالآخر یہ عام ممانعت خاص مسلمانوں کے اہم دینی فریضے میں کیا خلل انداز



نہیں؟ اور ان کو برو صحیح نماز ادا کرنے سے مانع نہیں؟ ہے، اور ضرور ہے۔ فانہدم البناء و زالت  
النفرقة فالحکم ہو هو سواء بسواء۔

بر تقدیر اول اگر فتاویٰ رضویہ میں مذکور یہ حکم آپ کو تسلیم نہ تھا تو اس سے کیوں کٹی کاٹ گئے  
؟ کیوں نہیں اس کو ذکر کیا؟ اور اس کو ذکر کرنے کے بعد دلیل سے اس کو رد کیوں نہ کیا؟  
(خیالی) مفہوم مخالف کے پیچھے تو اس لئے پڑے کہ منع خاص و عام کا تفرق ظہر اگر تغیر زمانہ کی  
بنا پر یہ بتا دیں کہ اب اس زمانے میں حکم بدل گیا ہے۔ ذرا پہلی حضرت کی عبارت پر غور کیجئے، پہلی  
حضرت فرماتے ہیں: ”انگریزوں کے کھانے وغیرہ کے لئے روکی جاتی ہے اور نماز کے لئے نہیں تو منع  
من جہۃ العباد ہوا اور ایسے منع کی حالت میں حکم وہی ہے کہ نماز پڑھ لے اور بعد زوال مانع اعادہ  
کرے“۔ (فتاویٰ رضویہ، ج: ۳، ص: ۴۳)

اب بتایا جائے ”تو منع من جہۃ العباد ہوا“ کا تعلق اقرب مذکور سے ہے جو بلا فصل اس  
سے لگا ہوا ہے یعنی ”نماز کے لئے نہیں (روکی جاتی)“ کہ جملہ اخیرہ ”تو منع من جہۃ العباد ہوا“ سے  
مرتب اور متصل ہے یا جملہ ”تو منع من جہۃ العباد ہوا“ کا تعلق ابعد مذکور سے ہے جس کے درمیان  
”نماز کے لئے نہیں (روکی جاتی)“، فاصل ہے۔ بر تقدیر ثانی ابعد مذکور کو اختیار کرنے کی کیا وجہ  
؟ حالاں کہ جملہ ”نماز کے لئے نہیں (روکی جاتی)“ اس کو متصل کر رہا ہے کیا ان دونوں جملوں میں  
یعنی ”انگریزوں کے کھانے وغیرہ کے لئے“ اور ”تو منع من جہۃ العباد ہوا“ میں کوئی ربط ہے؟ اگر ہے  
تو بالذیل واضح کیا جائے، پھر ”نماز کے لئے نہیں (روکی جاتی)“ کہہ کر متصل فرمایا، ”تو منع من جہۃ  
العباد ہوا“ کیا اس کا حاصل یہ نہیں کہ نماز کے لئے نہ روکنا یہی منع من جہۃ العباد ہے اور اختیار عبد سے  
یہ ناشی ہے جس طرح انگریزوں کے کھانے کے لئے روکنا اختیار عبد سے ناشی ہے تو یہ دونوں یعنی  
(۱) انگریزوں کے کھانے وغیرہ کے لئے روکتے ہیں، (۲) نماز کے لئے نہیں (روکتے)، دونوں ایک  
علت کے معلول ہیں اور وہ اختیار عبد ہے یہ نہیں کہ انگریزوں کے کھانے کے لئے روکتے ہیں منع من  
جہۃ العباد میں تفصیل و تشدید کا فائدہ دے رہا ہے نہ ہرگز یہ مفہوم ہے کہ خاص نماز کے لئے نہیں روکتے

تو یہی صورت اختیار عید سے ناشی ہے اور بالخصوص یہی منع من جہۃ العباد ہے۔ یہی اختیار عید سے ناشی ہے دونوں کے لئے ترین نہ رو کی جائے تو اب معاملہ اختیار عید سے باہر ہو گیا اور منع سہادی ہو گیا یہ اس عبارت کا ہرگز مفہوم نہیں تو سرے سے مرعوم مفہوم مخالف جس پر اس خیال کی بنا رکھی تحقیق ہی نہیں بر تقدیر تسلیم یہ مفہوم متعین نہیں کہ دوسرے مفہوم اس کا مزاج ہے اب جب کہ متعین نہیں مزاج موجود ہے تو بلا دلیل ایک مفہوم کو متعین کرنا کیا معنی؟ پھر مفہوم جبکہ مختلف ہیں تو کیا وہ مفہوم لیا جائے گا جو مفہوم موافق کا معاند اور سیکراس کا رافع ہو یا وہ مفہوم لیا جائے جو مفہوم موافق کے مساعد اور اس کے ساتھ رواں دواں ہو؟ اگر شق اول مختار ہو تو اس دعوے کو مبرہن کیجئے اور اس صورت میں ”الصریح یفوق الدلالة“ کا کیا جواب ہے بیان کیجئے اگر شق دوم مختار ہے تو اب ذرا سوچ کر بتائیے کہ آپ کی یہ تقریر مرعوم جس کا مبنی اس مفہوم خیالی پر ہے کیا اعلیٰ حضرت کی عبارت کے مساعد ہے اور اس کے مفہوم کے ساتھ جاری ہے؟ نہیں، ہرگز نہیں، کیا اس سے نہ کھل گیا کہ آپ کی بنا بے بنائے اور چٹائی بے اساس ہے، آپ نے اس جگہ مفاد کتب کے حجت ہونے کی بات تو کہی مگر کیا مفاد کتب مطلقاً حجت ہوں گے اگرچہ صریح عبارت ان کی تافی ہو؟ کیا دلائل کو صریح عبارت پر فوقیت ہوگی اور وہ یعنی دلائل صریح کی تافی و رافع ہوں گی؟ ہرگز نہیں، اب یہاں سے آپ کے اس دعویٰ کا کہ ”مفاد کتب حجت ہیں“ جواب مل گیا، اور وہ یہ کہ مفاد کتب ضرور حجت ہیں مگر نہ یوں کہ مفہوم عبارت بالکل اٹھ جائے۔ ذرا سوچ کے بتائیے کہ خیالی مفہوم مخالف کا سہارا لے کر آپ نے یہی تو کیا ہے جس سے اعلیٰ حضرت کی عبارت کا مفہوم بالکل بدل گیا، اور یہ اس لئے کیا تا کہ آپ یہ کہہ سکیں کہ اس میں جو حکم ارشاد ہوا وہ اس زمانے کے لحاظ سے تھا اس زمانے کے لحاظ سے نہیں۔

اب منع عام ہو یا خاص بقضیہ مطافئہ ”نماز کے لئے نہیں (روکی جاتی)“ صادق ہے یا نہیں؟ اگر صادق ہے اور ضرور صادق ہے تو یہ ضرور منع من جہۃ العباد ہے اور ضرور اسی سے ناشی ہے، اور جب اس عبارت کا یہ مفہوم بہر حال صادق ہے اور یہی اس کا مفہوم موافق ہے تو اگر خیالی مفہوم مخالف مان بھی لیا جائے تو خیالی مفہوم مخالف سے اس پر کیا اثر؟ اور موافق کے ہوتے مخالف کے پیچھے دوڑنا کس نے

تھرایا اور یہ کہاں سے نکلا کہ منع من جھہ العباد اسی وقت ہوگا جب کہ خاص چند افراد کے حق میں ہو اور اگر قانون، عام ممانعت کرے تو منع من جھہ العباد نہ رہے گا بلکہ منع سماوی ہو جائے گا؟ کیا بندوں کا قانون قانون الہی ہو جائے گا؟۔

اہلی حضرت کی سیدھی سادھی عبارت جو اجماع مسلمین کے موافق چل رہی تھی اسے اپنے خیالی معنی پر ڈھال کر منع من جھہ العباد کو اسی قید معروف سے متبدل کیا یعنی منع ایک فرد یا چند افراد کے حق میں ہو تو منع من جھہ العباد ہے ورنہ جبکہ منع عام ہو تو منع سماوی ہے۔ کیا اہلی حضرت کی عبارت کا مفہوم موافق اس مخالف کے مساعد ہے؟ کیا مفہوم مخالف لیا جائے گا اور صریح مفہوم عبارت رد کیا جائے گا؟ پھر اس خیالی مفہوم مخالف کا جو مفاد بتایا اس پر آپ کا کوئی سلف ہے؟ ہے تو بیان کیا جائے نہیں تو کیا یہ قطعاً سلف سے جدا گانہ راہ پر چلنا نہیں؟ پھر مفہوم مخالف پر خود عمل کیا اور صریح مفہوم کو چھوڑا اور مفہوم مخالف پر جو چٹائی چٹی اس پر یہ ہمدادی کہ ”یہ خود فتاویٰ رضویہ سے ثابت ہے“ ”یہ خود اہلی حضرت امام احمد رضا قدس سرہ کی تصریحات بالا سے واضح ہے“ ع

و کم من سائب فی غیر قصد و اقتصہ من الفہم السقیم

و کم من سائب فی غیر قصد ینجافی الحق من فکر و خیم

بتایا جائے کہ اگر یہ تصریحات بالا سے واضح ہے تو اہلی حضرت کی عبارت کے مفہوم مخالف کو سہارا کیوں لیا؟ کیا تصریحات بالا جو عبارت اہل حق اور مفہوم مخالف ایک ہی چیز ہیں؟ نہیں، تو مفہوم مخالف کو مصنف کی جانب سے تصریح قرار دینا کیا معنی؟ کیا یہ مغالطہ نہیں، اور وہ خیالی معنی جو آپ کے خیال کی وجہ سے اس کو تصریح مصنف بتانا اور اس کی نسبت بر خلاف واقع مصنف کی طرف کرنا کیا یہ دیا نت کے خلاف نہیں؟ اور فتاویٰ رضویہ کی صریح عبارت جو مطلقاً یہ بتا رہی ہے کہ چلتی ٹرین پر فرض و واجب ادا نہیں ہو سکتے اس کے برخلاف یہ یہ ٹیڈنگ لگانا کہ ”چلتی ٹرین پر فرض و واجب نمازیں جائز سمجھیں، یہ خود فتاویٰ رضویہ سے ثابت ہے“ فتاویٰ رضویہ کی طرف کیا ایسی بات کی نسبت کرنا نہیں جو اس میں موجود نہیں، پھر اس سے بڑھ کر یہ دعویٰ کہ ”یہ خود اہلی حضرت امام احمد رضا قدس سرہ کی تصریحات بالا سے واضح ہے

”کیا اس غلط نسبت پر اصرار کر رہیں؟ کیا یہ صریح فتاویٰ رضویہ سے انحراف نہیں؟ پھر کیسے کہتے ہیں کہ یہ حکم نہ کسی طرح فتاویٰ رضویہ کے خلاف ہے نہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے انحراف ہے نہ ہرگز ہر گز کسی طرح یہاں خرق اجماع مسلمین متصور۔ کیسے مانا جائے کہ یہاں خرق اجماع مسلمین نہیں حالانکہ منہجہ العبد کے ہوتے اتحاد و استقرار مکان کی اجماعی شرطیں یکسر اٹھا دیں، مفہوم مخالف کا سہارا لے کر منہج منہجہ العبد کے وہ خیالی معنی گڑھے اور اس طرح اس معنی کی نسبت اعلیٰ حضرت کی طرف کردی پھر وہی سوال ہے کہ کیا اس معنی پر آپ کا کوئی سلف ہے؟ ہے، تو بتائیے نہیں تو کیا سمجھد وجوہ یہ خرق اجماع مسلمین نہیں، پھر اسے کیوں فتاویٰ رضویہ سے ثابت بتایا جاتا ہے اور اعلیٰ حضرت کی تصریحات بالا سے واضح قرار دیا جاتا ہے؟ آج سے پہلے تو آپ بھی محدث سورتی، صدر الاشریعہ، مفتی اعظم، حافظ ملت، مجاہد ملت، قاضی ثنی الدین، مفتی شریف الحق امجدی، مفتی عبد المنان اعظمی وغیرہ ہم ماضی و حال کے اکابر اہل سنت کی طرح اعلیٰ حضرت کے فتویٰ کے بموجب چلتی ٹرین پر فرض و واجب کی ادائیگی کو غیر صحیح جاننے تھے اب کوئی دلیل ہاتھ آئی جس نے خرق اجماع کی راہ دکھائی، اس کے لئے بھی سہارا فتاویٰ رضویہ کا لیا تو اس طرح کے خیالی مفہوم مخالف سر پہ رکھا اور صریح مفہوم سے آنکھیں پھیر لیں، کیا یہی حق تحقیق ہے؟ کم از کم آج سے چند برس پہلے تک اس مسئلے میں خاموشی تو ضرور تھی اور اس طرح اپنے دور کے بہت سے اکابر اہل سنت کے ہمنواں تھے اب کوئی ہنگامی صورت آپڑی جس نے اب تک کی طویل خاموشی توڑی؟ کیا یہاں غیار کے سیدناؤں میں شرکت کا اثر ہے یا غلام رسول سعیدی کی چمکتی تحقیق کی دھاک بیٹھ گئی ہے یا سب سے الگ آپ ہی آسمان کے تارے توڑ لائے ہیں؟

حقیقت حال کچھ بھی ہو یہ تحقیق مستعار ہو یا آپ کا شاہکار ہو اس کی نسبت فتاویٰ رضویہ کی طرف کیوں کی جاتی ہے؟ اس مفہوم نامحقق کی بنا پر منہج منہجہ العباد میں یہ تفصیل بے دلیل کہ ”منہج اگر چند افراد کے حق میں ہو تو منہج منہجہ العبد ہے اور اگر ممانعت عام لوگوں کے حق میں ہو تو منہج مساوی ہے“ کیا آپ کو اس الزام سے بڑی کر دے گی کہ آپ نے منہج منہجہ العباد کی وہ معنی اس مفہوم بے

تحقیق پر گڑھے جس کا پتہ نہ قرآن و سنت میں ہے، نہ اجماع امت میں ہے، نہ امتناع شریعت و علمائے ملت کی عبارات میں ہے؟ ہے تو ثبوت دیجئے، ورنہ چار دنا چار مانگیے کہ اس تقریر کا مبنی و مضمون بے تحقیق ہے اور یہ ایجاد بندہ سے، اب خرق اجماع مسلمین یہ نہیں تو کس چیز کا نام ہے!

قولہ: ”دوسری دلیل: فتاویٰ رضویہ ج: ۱ (ص: ۶۱۳) میں پانی سے بجز کی ۱۷ / صورتوں کے ذکر اور جواز تیمم کے بیان میں صورت نمبر ۶۰ / کے تحت ہے: ”اگر اتر کر پانی لانے میں مال جاتے رہنے کا خوف ہو تو اعادہ بھی نہیں۔ اور یہ نمبر ۳۴ / ہے، (نمبر ۳۴ / یہ ہے: کہ مال پاس ہے اپنا خواہ امانت اور پانی پر ساتھ لے جانے کا نہیں، نہ یہاں کوئی محافظ، اگر پانی لینے جائے تو اس کے ضائع ہونے کا اندیشہ ہے۔ جب کہ وہ مال ایک درم سے کم نہ ہو، ص: ۶۱۳) اور اگر ریل چلے جانے کا اندیشہ ہو

جب بھی تیمم کرے اور اعادہ نہیں۔ یہ نمبر آئندہ کے حکم میں ہے۔ (نمبر آئندہ یہ ہے:)

نمبر ۶۱ / پانی میں سے کم مگر اتنی دور ہے کہ اگر یہ وہاں جائے تو قافلہ چلا جائے گا اور اس کی نگاہ سے غائب ہو جائے گا۔ (ص: ۶۱۳)

کتاب فقہ میں یہ صراحت ہے کہ جن اعداء کی وجہ سے تیمم جائز ہے ان کی وجہ سے چلتی سواری پر نماز بھی جائز ہے تو اتر کر نماز پڑھنے

میں اگر مال جانے یا ٹرین چلی جانے کا اندیشہ ہو تو بھی چلتی ٹرین پر نماز جائز ہے اور اعادہ نہیں۔ قافلہ چھوٹ جانے یا لگا وے

غائب ہو جانے کے باعث نماز کی کو جو پریشانی ہوتی وہ مال جانے اور ٹرین چھوٹنے میں بھی ہے اس لئے یہاں بھی جواز بلا اعادہ کا حکم ہے۔

یہ خود اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ کی تصریحات بالا سے واضح ہے۔۔۔

(مفتن فیملہ مجلس شرعی مطبوعہ ماہنامہ جولائی ۱۳۰۱ء)

اقول: نمبر ۶۰ / کی وہ صورت جسے آپ نے ذکر نہ کیا یعنی ”ریل میں ہے اور اس درجہ میں

پانی نہیں۔ الخ، اگر کوئی یہ کہے کہ چلتی ٹرین میں بدرجہ اولیٰ یہی صورت متحقق ہے یعنی مصلیٰ بروج صحیح نماز ادا کرنے سے قاصر ہے حالانکہ بشری ضروریات سب ڈبے میں مہیا ہیں مگر وہ اس کے باوجود کامل المحبوس فی معنی العجز ہے تو اب منع من جہۃ العباد کیوں نہیں؟ اور اگر اہل ملیجی کے تحقیق سے یہاں کوئی چیز مانع ہے؟ کیا ڈرائیور ٹرین روک سکتا ہے؟ نہیں، تو کیا اسے قید و سزا کا خوف درپیش نہیں؟ یوں ہی مسافر چین کھینچ کر گاڑی روکنا چاہے تو کیا سزا نہ جھگٹے گا؟ اب اس دعوے کی خبریں کہنے کہ نہ یہاں منع مباشر ہے نہ اس کا سبب قریب،

چین پولنگ کی رخصت معمولی بیگامی حالات میں ہے مگر نماز کے لئے نہیں کیا یہ نمازی کے حق میں منع خاص نہیں؟ اب ذرا اس منع عام کی خبریں کہنے جس کی بنا پر ٹرین کا نہ رکنا سب کے حق میں منع تھا اور اسے منع سادی قرار دیا جاتا، حالانکہ یہ قطعاً مکنت ہے کہ بندے کے فعل کو اس میں دخل ہے، سادی کی تعریف اس پر صادق نہیں ومن ادعی فعلیہ البیان۔

چلتی ریل گاڑی جو مسلسل کئی گھنٹہ چلتی ہے اس میں ریل سے اترنے کی نوبت کب آئے گی؟ اور جب یہ نوبت نہ آئے گی تو مال گوانے یا جان جانے کا خوف کیوں کر تحقیق ہوگا؟ پھر جب بشری ضروریات اس میں مہیا ہیں تو پانی وغیرہ کے لئے اترنے کی ضرورت ہی کب ہوگی اور جب ریل میں وہ صدمت درپیش نہیں جو صورت قافلے میں ہوتی تھی تو ریل قطعاً قافلے سے جدا ہے، قافلے سے اس کا الحاق کیا معنی؟ یہاں الحاق اہل حضرت امام اہل سنت وغیرہ کا براہل سنت کو نظر نہ آیا، آپ کو یہ سوچنا! بہر حال یہ قیاس مع الفارق نہیں تو اور کیا ہے؟ پھر یہ رخصت بشرط استمرار خوف خاص تیمم کے لئے ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ اگر خوف از اول تا آخر مستمر ہو تو نمازی کو رخصت ہے کہ تیمم کر کے کھڑی ہوئی سواری پر نماز پڑھ لے نماز صحیح ہو جائے گی جب کہ سواری زمین سے متصل یا اتصال قرار ہو، دابہ پر یوں ہی اس گاڑی پر جس کا اگلا حصہ دابہ پر رکھا ہو نماز نہ ہوگی جب کہ اگر نماز پڑھنا ممکن ہو، یعنی اس سے خوف من جانب اللہ مانع نہ ہو، دابہ اگر چل رہے ہو تو اس پر نماز فرض ہے تحقیق عذر، کھینچ نہیں، لہذا اگر اس کو ٹھہرانا ممکن ہو اور زمین پر نماز پڑھنا متیسرے نہ ہو تو ضروری ہے کہ اسے ٹھہرا کر نماز پڑھے۔ یہ حکم اس نمازی کے حق میں کیوں کر منسوب ہوگا جس کی

سواری زمین سے متصل یا اتصال قرار ہو اور اس سواری کو روکنا ممکن ہو یا اس طور کہ اسے خوف من جانب اللہ مانع نہ ہو، ریل کارو کنا بندوں کے اختیار میں ہے تو ریل پر نماز پڑھنا اس اعتبار سے ممکن ہے اس سے مانع وہ خوف نہیں جو بندے کے دل میں اللہ نے براہ راست ڈالا بلکہ وہ خوف ہے جو اس کے دل میں بندے کی وعید سے پیدا ہوا، دونوں خوفوں میں فرق ہے، ایک عذر سادہی ہے مانع من جانب اللہ ہے، دوسرا عذر مکتسب ہے بالفاظ دیگر مانع من جہۃ العبد ہے، دونوں ایک دوسرے سے مختلف ہیں، پھر مختلف کو مختلف پر قیاس کرنا کیا معنی؟

قولہ: ”اس بات پر جملہ مندوبین کرام کا اتفاق ہے کہ موجودہ ریلوے نظام کے تحت چلنے والی ٹرینوں میں جب وہ چل رہی ہوں

اس وقت بھی فرض و واجب نمازوں کی ادائیگی جائز و صحیح ہے اور بعد میں ان کا اعادہ

نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ اس پر تمام مندوبین نے

وخطوط ثبت فرمائے۔“ (ص: ۶۰، ماہنامہ اشرفیہ)

اقول: حالانکہ خلاصہ مقالات میں یہ لکھا ”پہلا موقف یہ ہے کہ چلتی ٹرین پر فرض و واجب نمازیں ادا نہ ہوں گی اگر وقت نکلتا دیکھتے تو جیسے بھی ممکن ہو پڑھ لے بعد میں انہیں دہرائنا ضروری ہے یہ موقف ۱۳/ علمائے کرام کا ہے۔

چوتھا موقف: مولانا محمد عالمگیر رضوی مصباحی کا ہے، وہ فقہی کتابوں سے مختلف جزئیات نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں: چلتی ہوئی ٹرین پر فرض و واجب نمازیں ادا نہیں ہوں گی اس لئے کہ استقرار علی الارض نہیں پایا گیا اور اگر یہ اندیشہ ہو کہ نماز قضا ہو جائے گی تو چلتی ٹرین میں نماز پڑھ لے پھر اعادہ کرے۔ (الی ان قال) پھر بھی اگر اباب فقہ و افتاء کے نزدیک یہ امر حقیق اور مستحب ہو جائے کہ آج کل عام حالات میں ٹرینوں کا چلنا اور رکنا حکومتی قانون کے تابع ہے جیسا کہ فاضل مرتب نے سوالنامے میں لکھا ہے تو یہ عذر من جہۃ اللہ بلطف و دیگر عذر سادہی میں شمار ہوگا تو ایسی صورت میں چلتی ہوئی ٹرینوں پر فرض اور واجب حقیقی یا شککی کے دائرے میں آنے والی نماز پڑھ لے بعد میں

اعادہ نہیں۔

پانچواں موقف: یہ ہے کہ چلتی ہوئی ٹرین پر نماز کچھ صورتوں میں صحیح اور درست ہے اور کچھ صورتوں میں صحیح اور درست نہیں یہ موقف مولانا محمد صدر الوری قادری مصباحی صاحب کا ہے (ص: ۲۸/۳۲۳)

اب سوال یہ ہے کہ اس مسئلے میں جب اتنے موقف ہیں تو اس فیصلے کو تمام مندوبین کا متفقہ فیصلہ بتانا کیسے درست؟ اور یہ لکھنا کیسے صحیح ہے کہ اس پر تمام مندوبین نے دستخط ثبت فرمائے؟ کیا انہوں نے اپنے اختلاف سے رجوع فرمایا؟ اگر ایسا ہے تو رپورٹ میں بیان کیوں نہ ہوا؟ اور اگر اختلاف سے رجوع نہ فرمایا تو دستخط کی کیا حیثیت ہے؟ اور اسے متفقہ فیصلہ بتانا کیوں کرواقعہ کے مطابق ہوگا؟۔  
قولہ: ”بھاریہ ریلوے کی تاریخ اور ریلوے نظام کی تبدیلی کا جائزہ لینے سے معلوم ہوا کہ آزادی ہند سے پہلے کچھ پرائیویٹ کمپنیاں

ٹرین چلاتی تھیں، یہ ریلوں کے چلنے اور رکنے کا نظام بنانے میں خود مختار ہوتی تھیں، ان کمپنیوں نے انگریزوں کے دور میں ان کے

کھانے وغیرہ کے لئے ٹرین روکنے کی رعایت رکھی تھی اور مسلمانوں کی نماز کے لئے یہ رعایت نہ رکھی تھی اس لئے نمازی اس پر مجبور

تھے کہ یا تو ٹرین روکنے پر فرض اور واجب ادا کریں یا چلتی ٹرین پر پڑھیں، چلتی ٹرین پر پڑھنے میں استقرا کی شرط مفقود ہوتی اور

اس سے مانع یہ پرائیویٹ کمپنیاں تھیں جنہوں نے اپنے نظام میں مسلمانوں کی رعایت نہ رکھی اس لئے اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اسے

منع من جہۃ العباد قرار دے کر حسب امکان ادائیگی پھر بعد میں اعادہ کا حکم دیا۔ (ص: ۶۰، ماہنامہ اشرفیہ)

اقول: بطور معارضہ بالقلب کیا یہ نہیں کہا جاسکتا کہ بھارتیہ قانون ٹرینوں کے چلنے اور رکنے کا



نظام بنانے میں خود مختار ہے جس طرح یہ کمپنیاں ریلیوں کے چلنے اور رکنے کا نظام بنانے میں خود مختار ہوتی تھیں اور جس طرح ان کمپنیوں نے انگریزوں کے دور میں ان کے کھانے وغیرہ کے لئے ٹرین روکنے کی رعایت رکھی تھی اور مسلمانوں کی نماز کے لئے یہ رعایت نہ رکھی تھی اسی طرح بھارتیہ قانون نے کچھ مقامات (اسٹیشنوں) کا لحاظ کیا کہ وہاں ٹرین روکی جاتی ہے اور مسلمانوں کی نماز کے لئے یہ رعایت نہ رکھی اس لئے نمازی اس پر مجبور ہیں کہ یا تو ٹرین رکنے پر فرض و واجب ادا کریں یا چلتی ٹرین پر پڑھیں، چلتی ٹرین پر پڑھنے میں استعقار کی شرط مفقود ہوتی ہے اور اس سے مانع یہ بھارتیہ قانون ہے جس نے اپنے نظام میں مسلمانوں کی رعایت نہ رکھی، اس لئے اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اسے منع من جہۃ العباد قرار دے کر حسب امکان ادائیگی پھر بعد میں اعادہ کا حکم دیا۔

کیا یہاں یہ بات متحقق نہیں کہ یہ لوگ ٹرینوں کے چلنے اور رکنے کا نظام بنانے میں خود مختار ہیں جس طرح یہ کمپنیاں خود مختار ہوتی تھیں؟ خود مختار ہیں، اور ضرور ہیں، تو کیا مدارکار خود مختار ہونے پر نہیں؟ کیا کمپنیاں خود مختار ہوں (اگرچہ یہ صورت خلاف واقع ہے وہ ضرور انگریزی قانون کے تابع تھیں) تو منع من جہۃ العبد ہوگا، اور حکومت نظام اپنے ہاتھ میں لے لے تو منع سماوی ہو جائے گا؟ جب مدارکار خود مختار ہونے پر ہے جیسا کہ جملہ ”یریلیوں کے چلنے اور رکنے کا نظام بنانے میں خود مختار ہوتی تھیں“ سے خوب ظاہر ہے کہ یہ مشعر علیت ہے تو یہ کہنا کیوں کر صحیح ہے کہ ”یہ صورت حال زمانہ اعلیٰ حضرت کے حال سے مختلف ہے اس لئے آج حکم بھی مختلف ہوگا“، کیوں مختلف ہوگا؟ حالاں کہ مدار ایک ہے اور علت متحد ہے، وہ نظام بھی اختیار عہد سے ناشی ہوا، اور یہ نظام بھی اختیار عہد سے ناشی ہے، تو خاص و عام کا تفرقہ چمٹنی وارو؟۔

اور جب قانون بنانے والے خود مختار ہیں اور انہوں نے اپنے اختیار سے ایسا قانون بنایا کہ ٹرین مخصوص مقامات پر خاص و عام اغراض کے لئے روکی جائے نماز کے لئے نہ روکی جائے تو یہ کہنا کیسے صحیح ہے کہ ”خاص نماز سے روکنے کا فاعل ریلوے ٹھیکر نہیں دیا جاسکتا“۔ حالاں کہ فاعل مختار کی طرف منسوب ہوتا ہے، کیا یہ قانون بنانے والے اپنا بیچ معذور کی طرح غیر مختار ہو گئے خود مختار نہ رہے؟ ”خاص نماز

سے روکنے کا لُح، یہ عموماً خبر دے رہا ہے تو اس تصرف عام کے ضمن میں نماز سے روکنا بھی ہے کیا تصرف عام اسی وقت قائل مختار کا فعل ٹھہرے گا جب کہ خاص کسی فرد کا مخصوص قاصد نہ ہو؟ نہیں، اور ضرور نہیں، تو نماز سے روکنا اگرچہ قصد الاستقلال نہیں لیکن تصرف عام کے ضمن میں یہ روکنا بھی متحقق ہے اور یہ سب قائل مختار کا فعل ہے۔

اب بتایا جائے کہ اس تصرف عام کے ضمن میں نماز سے روکنا کیوں کر منع مساوی ہو گیا؟ حالاں کہ یہ بالضرورة قائل مختار کا فعل ہے اور دیگر تصرفات کی طرح فعل بھی مسند الی العبد ہے کیا کسی فعل میں منع مساوی اور اسناد الی العبد دونوں جمع ہو سکتے ہیں؟ بالفاظ دیگر کیا کوئی فعل ایک وقت عذر مساوی و عذر مکتسب ہو سکتا ہے؟ اور جب نماز سے روکنا صمنا یا قصداً متحقق ہے تو آپ کا یہ کہنا کیوں کر صحیح ہوگا ”ماننا ہوگا کہ وہ منع نماز کا نہ مباشر ہے نہ اس کا سبب قریب، اس لئے یہ منع اب منع من جہۃ العباد نہ رہا۔“

مجھے امید ہے کہ اتنا تو مسلم ہوگا کہ یہ فعل عید ہے اور فعل عید ہی کا نتیجہ و اثر ہے، اب بتایا جائے کہ فعل عید کا احکام شرعیہ سے خالی ہونا مقصور ہے؟ نہیں، ضرور نہیں، تو یہ کہنا کیسے صحیح ہے کہ ”یہ منع اب منع من جہۃ العباد نہ رہا“ اسی طرح فعل عید کا نتیجہ اور اثر ہونے کی صورت کو لیتے، کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ شراب پنی کر نشہ آجانا شرابی کے حق میں عذر مساوی ہے؟ لہذا اگر وہ طلاق واقع ہوگی اور کفر کینے کے سبب احکام شرع اس کی طرف متوجہ ہوں گے تو ضرور بالضرور ثابت ہوا کہ ایسی صورت میں بھی جب کہ بظاہر عذر مساوی موجود ہے لیکن چون کہ یہ حالت اس بندہ کے فعل کا نتیجہ اور اثر ہے اس کی اسناد ہی بندہ کی طرف کی جائے گی اور وہ اپنے افعال جو بظاہر غیر مقصودہ ہیں ان کا قاصد ٹھہرے گا، کیا تصرف عام کے ضمن میں بدرجہ اولیٰ یہ صورت نہیں پائی جاتی؟ ضرور پائی جاتی ہے، تو جیسے یہاں عذر مساوی نہیں، بندہ کے ان افعال کی نسبت اسی کی طرف ہے، اسی طرح یہاں ہرگز عذر مساوی نہیں، ٹرین نہ روکنے کی اسناد ان قانون سازوں کی طرف ضرور ہوگی اس سے کوئی مانع نہیں۔

کیا ہماری تقریر سے نہ کھل گیا کہ آپ کا یہ دعویٰ کہ ”کم از کم اتنا ضرور ماننا ہوگا کہ وہ منع نماز کا نہ مباشر ہے نہ اس کا سبب قریب“ غلط دے بنا دیا ہے، کیا یہ اس قانون کا اثر نہیں کہ ذرا نیور کو یہ اختیار نہیں کہ نماز کے لئے ٹرین روکے؟ روکے گا تو سزا پائے گا، نہ مسافر کو یہ اختیار ہے کہ زنجیر کھینچ کر ٹرین روک لے، ایسا کرے گا تو قید و جرمانے کا سامنا ہوگا حالانکہ عام ضروریات کے لئے زنجیر کھینچنے کی رخصت ہے خاص نماز کے لئے زنجیر کھینچنا جرم ہے اب اپنے اس دعوے کی خبریں کہنے کہ ”خاص نماز سے روکنے کا فاعل ریلوے محکمہ کو قرار نہیں دیا جاسکتا“ ایسا قانون ریلوے محکمہ بنائے جس کی رو سے نماز کے لئے روکنا کسی کے اختیار میں نہیں، گاڑ وغیرہ اپنے خصوصی اختیارات سے ٹرین نہیں روک سکتے، روکیں گے تو مجرم ہوں گے، بالحد بلکہ خاص نماز کے لئے ٹرین روکنا تو ناجائز ہے اب اس کا فاعل ریلوے محکمہ کو نہیں بنایا جاسکتا تو کس کو بنایا جائے گا؟ کسی کو بنایا جائے یا نہ بنایا جائے، یہ ضرور فعل عبد ہے جس پر احکام شرع متوجہ ہیں اور فعل عبد کو کسی حیلہ سے عذر سداوی یا منع سداوی ماننا کیا ایسی اصطلاح گڑھنا نہیں ہے جس کا نشان کتب اصول فقہ میں نہیں، خرق اجماع اور کس پیچ کا نام ہے؟ کیا فعل عبد کا خالی عن الحکم ہونا جائز ہے؟

قولہ: اس عبارت سے واضح ہے کہ اول کے لئے روکنے اور دوم کے لئے نہ روکنے کے

سبب منع من جہۃ العباد ہونے کا حکم ہے۔

اقول: یہ دعویٰ ممنوع ہے، منع من جہۃ العباد ہونے کا حکم نماز کے لئے نہ روکنے کی وجہ سے ہے ”منع من جہۃ العباد کا تعلق جملہ ”نماز کے لئے نہیں روکی جاتی“ سے ہے کہ اقرب مذکور ہے دونوں جملوں سے اس کا تعلق نہیں۔ لہذا ”انگریزوں کے کھانے وغیرہ کے لئے نہ روکی جائے اور نماز کے لئے روکی جائے جب بھی منع من جہۃ العباد ہے اسی طرح دونوں کاموں کے لئے نہ روکی جائے جب بھی منع من جہۃ العباد ہے۔

اعلیٰ حضرت کی عبارت کا وہ مرسوم مفہوم مخالف آپ کا اپنا خیال ہے جو اس وجہ سے ناشی ہوا کہ جملہ ”منع من جہۃ العباد ہوا“ کا تعلق آپ نے اپنے طور پر دونوں جملوں سے سمجھا، اسی لئے کہا

”کہ اول کے لئے روکنے اور دوم کے لئے نہ روکنے کے سبب منع من جہۃ العباد ہونے کا حکم ہے، حالاں کہ اول کے لئے نہ روکنے کو منع من جہۃ العباد کے سبب ہونے میں کوئی دخل نہیں، ہم نے اوپر لکھا انگریزوں کے کھانے وغیرہ کے لئے نہ روکی جائے اور نماز کے لئے روکی جائے جب بھی منع من جہۃ العباد ہے اسی طرح دونوں کاموں کے لئے نہ روکی جائے جب بھی منع من جہۃ العباد ہے۔

ایک احتمال یہ بھی تھا جو ہم نے ذکر کیا، اس سے کیا مانع ہے بیان ہو اور اگر کوئی مانع نہیں تو یہ احتمال، احتمال دیگر کا مزاحم ہے، احتمال سے استدلال کس اصول سے صحیح ہے خصوصاً جب کہ دوسرا احتمال اس کے مزاحم اور معارض اور مفہوم موافق کے مساعد و موافق ہے، یہاں سے کھلا کہ اعلیٰ حضرت کی عبارت کا وہ مفہوم ہی نہیں جس پر یہ ساری چٹنائی پڑی۔

قولہ: اس کا مفہوم یہ ہوا کہ ”اگر دونوں کے لئے روکی جائے تو سرے سے منع ہی نہیں اور اگر دونوں کے لئے نہ روکی جائے تو منع من جہۃ العباد نہیں۔“

اقول: اس کا مفہوم یہ ہوا کہ اگر دونوں کے لئے روکی جائے تو ضرور فعل عبد ہے کہ عبد کی طرف مسند ہے اسی طرح اگر دونوں کے لئے نہ روکی جائے جب بھی فعل عبد ہے کہ عبد کی طرف مسند ہے اور فعل عبد پر احکام شرع ضرور متوجہ ہوں گے ورنہ لازم آئے گا کہ بندے کا کوئی فعل حکم شرع سے خالی ہو اور جب یہ فعل عبد ہے کہ اس کے اختیار سے ناشی ہے اسی کی طرف اس کی اسناد ہوتی ہے تو یہ کہنا کیسے صحیح ہے کہ اگر دونوں کے لئے نہ روکی جائے تو منع من جہۃ العباد نہیں۔

قولہ: حنفیہ کے نزدیک مفہوم مخالف خصوص کتاب و سنت میں اگرچہ معتبر نہیں مگر عبارت فقہا و کلام علماء میں ضرور معتبر ہے۔

اقول: مگر اس عبارت کا ادعائی مفہوم مخالف ہے کہاں مفہوم مخالف تو اس وقت ہوتا جب اعلیٰ حضرت کی عبارت کا مفہوم یہ ہوتا کہ خاص نماز کے لئے نثرین نہ روکنا اختیار عبد سے ناشی ہے حالاں کہ اس عبارت کا مفہوم یہ ہے کہ انگریزوں کے کھانے کے لئے روکنا نماز کے لئے نہ روکنا دونوں بندوں کے اختیار میں ہیں۔

لہذا ایک صورت میں منع من حجۃ العبد ہے کہ اختیار عید سے ناشی ہے اور پہلی صورت میں بندوں کے اختیار میں ہے اور جب عمارت مندرجہ مفہوم یہ ہے کہ دونوں بندوں کے اختیار میں ہیں تو دوسری جانب مفہوم یہ ہوگا کہ دونوں کے لئے ترین درو کی جائے جب بھی معاملہ بندوں کے اختیار میں ہے۔

حضرت محدث سورتی علیہ الرحمۃ الرضوان فرماتے ہیں: السفینۃ: ای الفلک والمراد المركب البحری فلا يجوز الصلاة لا قائما ولا قاعدا علی الدابة ولا علی العجلة ای المركب البری ولعل وجه الفرق ان الخروج من المركب الی ارض تصلح ان یصلی علیہا ممکن بخلاف البحری لانه لا یتصور الخروج منه الی الارض لانه لو لم یغرق فی الماء لم یمکنہ فیہ الصلاة ولذا جازت علی الدابة ایضا بالایماء اذا لم یجد ارضاً یصلی علیہا لعذر کثرة المطر او السیل کما مر۔

وقد یقال: التوجه الی القبلة لا یمکن فی البری حیث یدور الیہا حیث ما دار بخلاف الفلک وفیہ ما فیہ۔ وبهذا خرج حکم الصلاة فی المركب البری الدخانی الذی جرى فی زماننا علی الطریق الحدیدی ویقال له ”ریل“ فی اللغة الحادثة فانه مرکب بری کالعلجة غیر انه لیس علی الدابة ولا فیہ اضطراب کاضطرابہا نعم له حركة مستویة بلا رفع وخفض، فحركة جسم المصلی فیہ لازمة ولو خفيفة لكنه قد لا یحتمل فیہ سقوطه من قیامه قد أَلْقَتْ فی الصلاة فیہ عند جریانه وسائل وفتاویٰ فعمامة علماء امصارنا واعصارنا علی الحاقه بالبری فافسدوا الصلاة فیہ عند جریانه ولم یجیزوا التیمم فیہ عند عدم الماء والبعض جوزوا الصلاة لکونه کالبحری فی امتناع الخروج عنه عند حرکتہ وسیرہ وفی عدم اضطرابہ واستقامة سیرہ علی مسیرہ وفی کونه کالسریر کما جوزوها فی الفلک القار وعللوه بانه کالسریر وهذه العلة مشترکة ومنشأ کل ذلك انه لیس بایدی الراکبین الساترین لافی السیر ولا فی الايقاف بل له

مواقف متعينة وكذا ساعات وقوفه فلا يقف بارادة احدهم اثناء السير ولا بزيادة على تلك الساعات في موافقها لكن هذا كله عذر من قبلي العباد لا عذر سماوى حتى يحل التيمم ويجوز الصلاة بخلاف الماء تحت الفلک۔

علأن النزول عنه في موافقه ممكن وكذا ان يركبوه بعد النزول هناك وان لم يقف لهم وان لا يواجروه الا الى هناك وكذا عدم ركوبهم اصلا ممكن لهم اذ لا ضرورة لهم الى ركوبه في الوصول الى منتهى سفرهم هذا۔

ولكن النظر في موارد النصوص ومطائنها لا يوجب فساد الصلاة فيه لعدم فصلها بين مراكب البحر والبر فالمسألة اجتهادية من الائمة الا ان الظاهر ان عذر مجرد مظنة الدوران من غير وقوعه في اسقاط ركن القيام ليس اشد من عذر امتناع الخروج عن هذا المركب الدخاني عادة عند سيره مع ان مجرد حركة المصلي حركة خفيفة لا يعتد بها بحركة مكان صلاته غير ظاهر الافساد للصلاة والا لكانت مفسدة لها في السفينة ايضا ولم يدل على افساده نص او قياس ظاهر قاله في صرح الحماية۔

قلت: لم يطمئن قلبي بما افاده في آخر كلامه مما يرمى الى جواز الصلاة في الريل عند مسيره والاحوط: ان لا يصلي فيه صلاة عند مسيره ولا يتيمم فيه لها فان له وقفات لتسع لاداء الصلاة بأحسن وجهه قلما لا يوجد الماء في وقفة منها وانبركبت فيه ما يزيد على مائة مرة طول الليل وكمال النهار فكلما حان الصلاة نزلت عنه عند وقفة فتوضأت فيها ثم ركبت ونزلت عنه عند وقفة اخرى فصليت فيها وما اتفق لي مرة ان لم اقدر على الصلاة خارجة او لم اجد الماء فلا شبه عدم جواز الصلاة فيه عند مسيره وان لا يرخص عند ما يسير للتيمم فيه مع ان فيه خروجا عن الخلاف المندوب اليه في كتب معاشرنا الاحناف۔ التعليق المجلي لما في منية المصلي ص: ٢٥٣، مجلس بركات جامعته اشرفه مباركهور، اعظم نكره

”التعليق المجملی“ سے حضرت محدث سورتی علیہ الرحمۃ کے حاشیہ کی عبارت جو مسئلہ دائرہ سے متعلق تھی وہ من و عن نقل کر دی گئی۔ اگر حاشیہ مذکورہ کو بنظر عین دیکھا جائے تو کئی شبہات کا ازالہ خود بخود ہو جائے گا۔

محدث سورتی کے ان الفاظ ”الأحوط أن لا یصلی فیہ صلاة عن مسیرہ“ سے یہ شبہ پیدا کرنے کی کوشش کی گئی کہ حضرت محدث سورتی چلتی ٹرین پر فرض و واجب نمازوں کی ادائیگی جائز خلاف اولی سمجھتے ہیں، تاکہ یہ ثابت کیا جاسکے کہ شروع ہی سے یہ مسئلہ اختلاقی رہا ہے۔

شاید اسی لئے ایک سطر پہلے کی اس عبارت کو ”قلت: لم یطمئن قلبی بما أفاده فی آخر کلامہ مما یومی الی جواز الصلوۃ“ جس میں محدث سورتی نے جواز صلوۃ پر عدم اطمینان قلب کا اظہار کیا تھا، مصلحت کے خلاف سمجھ کر چھوڑ دیا گیا اور اس سے زیادہ حیرت انگیز بات یہ ہے کہ ”الأحوط“ سے ”لم یجد الماء“ تک پانچ سطر کی عبارت اپنے مقالے میں نقل کی گئی مگر معابد ”والاشبهه عدم جواز الصلوۃ فیہ عند مسیرہ“ جو ایک سطر کی عبارت اسی سے بالکل متصل تھی اور جس میں حضرت محدث سورتی نے اپنا فیصلہ سنایا تھا، نہ جانے کس حکمت بالغہ کے تحت گول کر دیا گیا۔

اس لئے کسی کو محدث سورتی کے ان الفاظ ”والأحوط أن لا یصلی فیہ صلاة عند مسیرہ“ سے چلتی ریل پر جواز نماز کا شبہ نہ گذرے، کیوں کہ انہوں نے اخیر میں بہت واضح لفظوں میں یوں فیصلہ فرمایا: ”والاشبهه عدم جواز الصلوۃ فیہ عند مسیرہ“ و ان لا یخص عند ما یسیر للتمیم فیہ۔“

اور جہاں تک حضرت مولانا عبدالحی فرنگی محلی اور حضرت مولانا نور الدین عینی بھیر پوری کے فتویٰ کا سوال ہے تو ان حضرات نے چلتی ٹرین کا الحاق چلتی کشتی کے ساتھ کیا ہے جیسا کہ ان کی عبارات سے ظاہر ہے، اور چلتی کشتی پر نماز کی صحت کے لئے استقرار علی الارض اور اتحاد مکان شرط نہیں اور نہ ہی یہ ممکن۔ لیکن علامہ مفتیانے چلتی ٹرین کو مرکب بڑی کے ساتھ لاحق کیا ہے جیسا کہ ”التعليق المجملی“ میں ہے ”فعامة علماء أصفارنا وأعصارنا علی الحاقہ بالترکی فأنفذوا الصلوۃ فیہ عند

جریانہ ولم یجیزوا التیمم فیہ عن عدم الماء والبعض جوزوا الصلوۃ لکونہ کالبحری (الی ان قال) هذا کله عذر من قبلی العباد لا عذر سماوی حتی یحل التیمم ویجوز الصلاۃ بخلاف تحت الفلک“ چاہیہ مذکورہ سے ظاہر ہے کہ عام علما و فقہانے چلتی ٹرین کو مرکب بڑی کے حکم میں رکھا ہے جس کی بنا پر صحت نماز کے لئے استتقر اعلی الارض اور اتحاد مکان شرط ہے اور یہ شرط اجماعی و اتفاق ہے، اس میں کسی کا اختلاف نہیں، اسلئے ان فقہانے اس اصل اجماعی پر تفریع کرتے ہوئے فرمایا کہ چلتی ٹرین پر فرض و واجب کی ادائیگی صحیح نہیں چلتی ٹرین کا مرکب بڑی کے ساتھ الحاق کرنے والے علما و فقہانے اس سے کسی نے یہ نہیں فرمایا کہ استتقر اعلی الارض اور اتحاد مکان کی شرطوں کے فقدان کی صورت میں بھی چلتی ٹرین پر نماز جائز ہے اعادہ کی حاجت نہیں، (الایہ کہ عذر سماوی ہو) تو اصل اجماعی پر متفرع ہونے والا حکم بھی اجماعی و اتفاق ہوا، اور مولانا عبدالحی فرنگی رحلی اور مولانا نور اللہ رحمہما بصیر پوری کے اختلاف کو پیش کرنا غلط ہے کہ جب دو مختلف بنیادوں پر حکم مختلف ہے تو ان کا اختلاف اس اتفاقی مسئلہ میں کیوں کر موثر؟۔

بتایا جائے کہ ریل کی ایجاد سے لے کر اب تک کسی عالم فقہیہ اور مفتی نے ٹرین کو مرکب بڑی کے ساتھ لاحق کرتے ہوئے یہ فتویٰ دیا کہ چلتی ٹرین پر فرض و واجب کی ادائیگی درست ہے؟ یا کسی نے یہ فرمایا کہ عذر سماوی کے تحقق کے بغیر استتقر اعلی الارض اور اتحاد مکان کی شرطوں کے فقدان کے باوجود چلتی ٹرین پر نماز جائز ہے اعادہ کی حاجت نہیں؟ اگر جواب اثبات میں ہو تو حیثیت پیش کیا جائے، اور اگر جواب نفی میں ہو تو تسلیم کیا جائے کہ اصل اجماعی (کہ منع من جہۃ العباد تغیر حکم میں موثر نہیں) پر جو حکم متفرع ہو وہ بھی اجماعی ہے، کیا اب بھی نہ کھلا کہ جو حکم اجماع مسلمان کے موافق چلا آ رہا تھا آپ کے فیصلے نے اسے بدل دیا، عذر من جہۃ العباد کی صورت میں چلتی ٹرین پر فرض و واجب کی ادائیگی کے جوڑ بلا اعادہ کا حکم دینا کیا اجماع مسلمان کے خلاف نہیں؟۔ مفہوم موافق چھوڑ کر اعلیٰ حضرت کی عبارت کا برعکس مفہوم مخالف نکالنے سے منفع من جہۃ العباد منع سماوی ہو جائے گا؟ نہیں، ہرگز نہیں، تو ماننا ہوگا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے زمانہ میں جس بنیاد پر چلتی ٹرین میں فرض و واجب کی ادائیگی



کے عدم جواز کا فتویٰ دیا گیا تھا وہ بنیاد پر بھی برقرار ہے لہذا اس زمانے میں بھی عدم جواز ہی کا حکم ہوگا اس کے برخلاف کوئی بھی فیصلہ اجماع کا رافع اور تصریحات اعلیٰ حضرت کے مخالف ہوگا۔

اختتام فیصلہ پر ایک سوال وجواب درج ہے جواب غلط ہے ہم صحیح جواب الفاظ فیصلہ میں

قدرے تصرف کے ساتھ درج کرتے ہیں:

پہلے سوال اور ان کا غلط جواب پڑھ لیں پھر ”اقول“ کے تحت میرا صحیح جواب پڑھیں۔

قولہ: سوال: چلتی ٹرین پر کسی نے اول وقت یا درمیان وقت میں نماز پڑھ لی جب کہ اسے امید ہے کہ آخر وقت تک ٹرین رکے گی اور اسے زمین پر اتر کر یا رکی ہوئی ٹرین پر نماز پڑھنے کا موقع مل جائے گا تو اس کی پڑھی ہوئی نماز ادا ہوئی یا نہیں؟

غلط جواب: ایسے شخص کی نماز صحیح ہے، اسے بعد میں دہرانے کی حاجت نہیں، کیوں کہ نماز کا وقت نماز کے لئے ”ظرف“ ہے۔ ”معیار“ نہیں، اور نماز کا سبب اس کے وقت کا وہ حصہ ہے جو نماز کی ادائیگی سے متصل ہے۔ جیسے کہ مصلحت فقہی کتابوں میں اس کی صراحت موجود ہے تو اس نماز نے سبب پائے جانے کے ساتھ نماز ادا کی اور چون کہ عذر سادہ کی بنا پر بعض شرائط کے تکمیل سے قاصر تھا اس لئے اس کی نماز ہوگئی اور اعادہ کی حاجت نہیں کیوں کہ نمازی، نماز کے ارادہ اور آغاز ادا کی حالت کے اعتبار سے ہی شرائط و ارکان کی ادائیگی کا مکلف ہوتا ہے اور اس نے اپنی موجودہ قدرت کے اعتبار سے نماز ادا کر لی ہے۔ البتہ اس کے لئے نماز کو آخری وقت تک مؤخر کرنا مستحب ہے۔ اس کی نظیر یہ مسئلہ ہے کہ مسافر کو جب آخری وقت تک پانی ملنے کا یقین یا ظن غالب ہو تو اس کے لئے تیمم کو آخری وقت تک مؤخر کرنا مستحب ہے، واجب نہیں لہذا اگر وہ آخری وقت کا انتظار کئے بغیر اس سے پہلے ہی تیمم کر کے نماز پڑھ لے تو نماز صحیح ہے۔ اور وقت کے اتمد پانی مل جانے کے بعد اس کو وضو کر کے دوبارہ نماز پڑھنے کا حکم نہیں۔ رد المحتار میں ایسا ہی ایک دوسرا مسئلہ بھی ہے۔

(ملاحظہ ہو فتاویٰ برائے البصار، رد المحتار باب التیمم، ج: ۱، ص: ۴۰، ۴۱، و احیاء التراث العربی

۔ بیروت، باب الوتر والنوافل، ج: ۲، ص: ۴۹۰، دارالکتب العلمیہ، بیروت طبع ثانی)

(متن فیصلہ)

مجلس شرعی مطبوعہ ماہنامہ اشرفیہ جولائی ۲۰۱۳ء

اقول: صحیح جواب یہ ہے۔ فرض اور واجب حقیقی یا حکمی کی ادائیگی صحیح ہونے کے لئے زمین یا تابع زمین پر استقرار اور اتحاد مکان (تمام ارکان کی ایک جگہ ادائیگی) شرط ہے۔ مگر جب کوئی مانع درپیش ہو تو حکم بدل جاتا ہے۔

اگر یہ مانع یا عذر، سماوی ہے تو دونوں شرطوں کے فقدان کے باوجود فرض و واجب کی ادائیگی صحیح ہوگی اور بعد میں اس نماز کا اعادہ بھی نہیں۔ لیکن مانع اگر ایسا ہے جو کسی بندے کی جانب سے ہے اور وہ براہ راست یا بطور سبب قریب صحیح طریقے پر ادائے نماز سے روک رہا ہے تو حکم یہ ہے کہ بحالت مانع جیسے ممکن ہو نماز پڑھ لے پھر بعد میں اس کا اعادہ کرے۔ چلتی ٹرین میں استقرار علی الارض کی شرط مفقود ہے۔ ہاں اگر ٹرین رکی ہوئی ہو تو وہ تخت کی طرح زمین پر مستقر ہے اور اس پر نماز صحیح ہے۔

اعلم بالصواب

قال بقمہ وامر برقمہ

فقیر: محمد اختر رضا قادری ازہری غفر لہ